

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Хакасский технический институт – филиал ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»

институт

«Экономика и менеджмент»

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ И. В. Панасенко

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

код — наименование направления

Оценка эффективности применения лизинговой схемы в бурильно-взрывной
организации (на примере ООО «СИБИРЯК»)

тема

Руководитель

подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

Г. И. Никитина

инициалы, фамилия

Студент

подпись, дата

К. В. Редькина

инициалы, фамилия

Абакан 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	1
1 Теоретическая часть. Основы лизинговых отношений в рыночной экономике.....	5
1.1 Понятие лизинга и его классификация	5
1.2 Развитие рынка лизинговых услуг в России	11
1.3 Экономическая целесообразность лизинга в сравнении с кредитованием	18
2 Аналитическая часть. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО "Сибиряк"	23
2.1 Характеристика предприятия	23
2.2 Анализ актива баланса.....	24
2.3 Анализ пассива баланса	32
2.4 Показатели ликвидности и финансовой устойчивости предприятия.....	35
2.5 Оценка эффективности деятельности предприятия	39
2.6 Управленческий анализ	41
2.7 Заключительная оценка деятельности предприятия	45
3 Проектная часть. Оценка целесообразности применения лизинговой схемы при приобретении автомобиля Камаз	47
3.1 Расчет основных параметров инвестиционного проекта.....	47
3.2 Оценка эффективности инвестиционного проекта.....	56
Заключение	59
Список использованных источников	60
Приложения А – В.....	Ошибка! Закладка не определена. 67

ВВЕДЕНИЕ

Данная бакалаврская работа раскрывает оценку применения лизинговых схем в России и состояние лизингового сектора российской экономики на сегодняшний день. В нынешнее время большинство российских предприятий не имеет достаточное количество собственных денежных средств для приобретения современного оборудования для производства. В связи с этим возникает потребность привлечения дополнительных средств, наиболее распространенным способом является получение кредита в различных банках. Одной из альтернатив подобного вида финансирования организаций является лизинг.

Предметом исследования бакалаврской работы являются лизинговые схемы финансирования инвестиционных проектов.

Объектом данного исследования является ООО «Сибиряк».

Актуальность рассматриваемой темы дипломной работы заключается в том, что в настоящее время российские предприятия стоят перед необходимостью активизации уровня инвестиционной деятельности, причем для многих из них это еще не проблема развития, а вопрос выживания.

Применение лизинговых схем несет предприятию значительные выгоды, которые отражены в данной работе. К сожалению, многие руководители отечественных предприятий не догадываются о данных преимуществах финансирования своей деятельности. Лизинговый сектор на данный момент еще недостаточно развит, в особенности в малонаселённых городах. В частности это происходит из-за недостаточности экономического кругозора у представителей российского менеджмента. Именно поэтому, в данной работе оценивается не только эффективность применения лизинга, но и анализируется законодательная база лизинга. Таким образом, работа позволяет рассмотреть преимущества лизинга для предприятий именно в разрезе действующего российского законодательства, что говорит о применимости подобных схем в современных условиях.

Практический аспект актуальности заключается в том, что на объекте исследования в настоящее время реализуется лизинговый проект, целесообразность которого не подтверждена расчетами.

Цель работы – оценить целесообразность использования лизинга при реализации инвестиционного проекта на объекте исследования, основываясь на правовом знании и экономическом анализе.

При написании работы, ставились следующие задачи:

- 1) проанализировать динамику развития лизинговой отрасли России;
- 2) определить основные аспекты нормативно-правовой базы лизинговых сделок и выявить область экономической целесообразности лизинга;
- 3) выполнить анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сибиряк» для оценки возможностей и рисков участия в лизинговой схеме;
- 4) на конкретном проекте по приобретению грузового автомобиля оценить эффективность применения лизинговой схемы в современной российской практике.

Данная бакалаврская работа состоит из введения, трех частей, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой части рассматривается динамика развития лизинговой отрасли в России. Особое внимание уделено состоянию данного сектора экономики на сегодняшний день. Также приводится подробная классификация лизинговых операций и схема финансового лизинга, как основного вида лизинга, распространенного в России.

Во второй части бакалаврской работы выполнен анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сибиряк», а также рассчитаны основные коэффициенты, и выявлены основные проблемы данного предприятия.

В третьей части приведены решения по устранению проблем на предприятии ООО «Сибиряк» и рассчитаны показатели экономической целесообразности их применения.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ 1 ОСНОВЫ ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

1.1 Понятие лизинга и его классификация

Данная часть представляет собой исследование рынка лизинговых услуг в России и предлагает обзор существующей конъюнктуры рынка финансовой аренды, ее классификации в России.

Лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим и юридическим лицам за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем[1].

Наиболее точно экономический смысл лизинга выражает понятие его как совокупности имущественных отношений, складывающихся в связи с передачей имущества во временное пользование.

Предметом лизинга могут быть абсолютно любые непотребляемые вещи, в том числе организации и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество[2].

Субъектами лизинга являются:

1) лизингополучатель – юридическое или физическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за некоторую плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;

2) лизингодатель – физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за некоторое вознаграждение, на опре-

деленный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;

3) продавец – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в определенный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения[3].

В Федеральном законе от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О финансовой аренде (лизинге)" детально обозначены правовые и организационные аспекты лизинга, отражена основа для реформирования налогового, валютного, таможенного законодательства в части лизинговой деятельности.

Основными формами лизинга являются внутренний лизинг и международный лизинг.

При реализации внутреннего лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами Российской Федерации[10].

При реализации международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель является нерезидентом России. К этому же виду лизинга относят и операции, когда проведенные лизингодатели и арендаторы одной страны, если хотя бы одна из сторон осуществляет свою деятельность, имея совместный капитал с зарубежными партнерами. К международному лизингу относят те операции, в которых хотя бы один из ее участников не является резидентом страны, в которой осуществляется лизинговая операция, или же все участники лизинга представляют разные страны[11].

В настоящее время наиболее развит внутренний лизинг, когда лизингодатель и лизингополучатель находятся в близлежащих городах.

Лизинг классифицируется по следующим признакам: по способу финансирования, по объему обслуживания, по продолжительности, по целевому назначению, по условиям амортизации, по степени окупаемости, по характеру взаимодействия участников, по намерениям участников, по составу участников, по платежам, по типу арендуемых активов, и т.д.[12].

а) по способу финансирования различают следующие виды лизинга:

1) лизинг, который финансируется за счет собственных средств лизингодателя;

2) лизинг, который финансируется за счет привлеченных средств (средств инвесторов);

3) лизинг, который финансируется отдельно, частично финансирующийся лизингодателем.

б) по объему обслуживания передаваемого в лизинг имущества:

1) чистый лизинг, когда все обслуживание передаваемого в лизинг имущества берет на себя лизингополучатель;

2) лизинг с полным набором услуг, если на лизингодателя возлагается полное обслуживание арендуемого имущества;

3) лизинг с частичным набором услуг, когда на лизингодателя возлагаются лишь отдельные функции по обслуживанию имущества.

в) по продолжительности:

1) краткосрочный лизинг, сроком до 1 года;

2) долгосрочный лизинг, сроком более 3 лет.

3) среднесрочный лизинг, сроком от 1 до 3 лет;

г) по целевому назначению:

1) Действительный лизинг;

2) Фиктивный лизинг. Возникает когда за счет налоговых и амортизационных льгот преследуется цель получения большей прибыли.

д) в зависимости от условий амортизации:

1) лизинг с полной амортизацией и соответственно с выплатой полной стоимости объекта лизинга;

2) лизинг с неполной амортизацией, и, следовательно, с неполной выплатой стоимости арендуемого имущества арендатором.

е) по степени окупаемости:

1) лизинг с полной окупаемостью, когда в ходе срока действия одного договора происходит полная выплата лизингодателю стоимости арендуемого имущества;

2) лизинг с неполной окупаемостью, если в течении срока лизинга окупается только часть арендуемого имущества.

ж) по характеру взаимодействия участников:

1) классический лизинг – трехсторонняя лизинговая операция (поставщик – лизингодатель – арендатор);

2) возвратный лизинг. При возвратном лизинге, сталкиваясь с проблемой недостатка финансовых активов, арендатор может передать основные средства в собственность лизингодателю с последующей их арендой. В этом случае арендатор компенсирует часть денежных средств, которые были потрачены ранее на приобретение капитальных товаров и в тоже время продолжает ими пользоваться, при этом выплачивая надлежащую аренду, включающую стоимость проведения лизинговой операции и часть получаемых в ее ходе налоговых льгот;

3) сублизинг, когда большая доля (по стоимости) сдаваемого в лизинг актива берется в аренду у третьей стороны (инвестора).

з) по намерениям участников:

1) возобновляемый лизинг – продлевающийся по истечении первого срока контракта.

2) срочный лизинг – одноразовый (на один срок) лизинг;

и) по составу его участников:

1) прямой лизинг, когда собственник имущества самостоятельно передает его в лизинг. Прямой лизинг может быть только двухсторонним и организуется только двумя участниками: арендатором и лизингодателем, однако в большинстве случаев, лизинговые операции являются многосторонними отношениями;

2) косвенный лизинг, если в лизинговой операции помимо лизингодателя и лизингополучателя участвуют другие хозяйственные субъекты.

к) по платежам:

1) компенсационные платежи, когда расчеты производятся либо товарами, либо путем оказания встречной услуги лизингодателю;

2) денежные платежи, когда расчет производится за счет денежных средств;

3) смешанные платежи, когда наряду с денежными выплатами допускаются платежи товарами или услугами.

л) по типу арендуемых активов:

1) лизинг движимого имущества (машинно-технический лизинг);

2) лизинг недвижимого имущества (аренда на долгий срок зданий и сооружений).

м) в зависимости от общих характеристик договора:

1) финансовый лизинг (лизинг с полной окупаемостью) – вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату на конкретный срок на оговоренных условиях. При этом срок соизмерим со сроком полной амортизации предмета лизинга. По окончании срока имущество переходит в собственность лизингополучателя;

2) оперативный лизинг (лизинг с неполной окупаемостью) – вид лизинга, когда лизингодатель закупает на свой страх и риск имущество и передает

лизингополучателю в качестве предмета на особых условиях. По истечению срока действия договора предмет лизинга передается лизингодателю[13].

Сегодня на российском рынке наиболее востребован классический финансовый лизинг, при котором лизинговая компания выполняет только роль финансового посредника. Данная роль не исключает того, что лизингодатель может оказывать клиенту ряд сопутствующих услуг: таможенное оформление импортируемого предмета лизинга, государственную регистрацию, комплексное страхование.

Для более детального изучения следует рассмотреть схему классического финансового лизинга отраженную на рис. 1.1 и отследить взаимодействия всех участников сделки, а так же рассмотреть механизм реализации лизинга.



Рисунок 1.1 – Схема классического финансового лизинга

Исходя из рисунка 1.1 видно, что объект лизинга приобретается лизингодателем у поставщика и передается пользователю на основе лизингового контракта.

Все элементы лизингового процесса тесно связаны между собой. Так, отношения по временному использованию имущества (договор лизинга) возникают только после реализации договора купли-продажи. Получается, что исполнение одного договора дает толчок к возникновению следующей сделки, а участники лизингового процесса тесно взаимодействуют между собой на разных этапах[14].

1.2 Развитие рынка лизинговых услуг в России

В российской юридической и экономической литературе по-разному оцениваются обстоятельства, способствующие появлению договора лизинга. По мнению правоведов, договор лизинга появился в США в середине XIX в., а в других странах Запада нашел широкое распространение в середине XX в. как юридический институт, призванный регулировать новые формы инвестирования денежных средств в экономику, связанные с использованием такого способа, как приобретение финансовыми организациями по просьбе промышленных фирм машин и оборудования с последующей передачей их этим фирмам в аренду[15].

А. Е. Прудникова [4] в своей статье «Историческое развитие и сущность лизинга» говорит, что в России термин "лизинг" вошел в широкое употребление в начале 1990-х гг., когда правительство стало использовать его для стимулирования инвестиционной деятельности.

В России лизинговые отношения появились сравнительно недавно и еще не получили такого распространения, как на Западе. Однако в российском праве уже сделаны первые шаги по пути урегулирования и законодательного за-

крепления лизинговых отношений. Можно выделить три этапа развития лизингового законодательства в России[20].

Первый этап включает период с конца 1980-х до середины 1990-х гг., т.е. когда лизинговый продукт был импортирован в нашу страну из-за рубежа. Были созданы первые российские лизинговые компании и тогда же, по мнению В.Д. Газмана, стали формироваться первоначальные правила ведения лизинговых операций.

Этот этап характеризовался тем, что лизинговая деятельность осуществлялась по аналогии с механизмом аренды, без специальных нормативно-правовых и законодательных актов. Данная неопределенность увеличивала степень риска участников лизинга и, как следствие, сдерживала предпринимательскую активность.

Второй этап, охватывающий промежуток с конца 1994 до середины 2001 г., характеризуется активным формированием законодательной базы лизинговых отношений. Официальный день его рождения следует датировать моментом выход Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности"(утратил силу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 1999 г. № 524 «О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности"». В Указе от 17 сентября 1994 г. № 1929 давалось определение лизинга "как вида предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок". В части, посвященной непосредственно экономической природе лизинга, Указ содержал некоторые спорные предложения, которые не могли и не были восприняты последующим законодательством. Например, допускалось, что в качестве объекта договора лизинга могут выступать имущественные права[17].

29 июня 1995 г. Правительство РФ приняло Постановление № 633 "О развитии лизинга в инвестиционной деятельности", утвердившее Временное положение о лизинге. Согласно Постановлению хозяйствующие субъекты-лизингодатели, а также банки и другие кредитные учреждения освобождались от уплаты налога на прибыль, полученную ими от реализации договоров финансового лизинга со сроком действия не менее 3 лет. Важным было то, что лизингополучатель мог в полном объеме включать лизинговые платежи в себестоимость производимой продукции, а лизингодателю разрешалось проводить ускоренную амортизацию, что снижает стоимость имущества и налог на него. Данное постановление положило начало регулированию лизинговых отношений в нашей стране, так как ранее участники лизинговых сделок руководствовались общими нормами, регулирующими арендные отношения[18].

Первым законодательным актом, регламентирующим лизинговые отношения и решившим некоторые правовые проблемы лизинга, стал Гражданский кодекс РФ, который впервые применил термин "финансовая аренда". До этого в нормативных актах и на практике встречалось только понятие "лизинг".

Третий этап развития лизинга в России начинается с момента принятия и вступления в силу Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ "О лизинге". К тому времени основы правового и экономического регулирования лизинговых отношений уже были заложены. В законе более систематизированы и определены основополагающие нормы, которые не регулируются ГК РФ, такие, например, как субъекты и объекты лизинга, сублизинг, государственная поддержка лизинговой деятельности. ФЗ "О лизинге" объединил и развил нормы, регулирующие гражданско-правовые аспекты лизинговой деятельности, содержащиеся в ГК РФ, Конвенции УНИДРУА, нормативных правовых актах Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств[17].

8 февраля 1998 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА "О международном финансовом лизинге"». Россия присоединилась к Конвенции с оговор-

кой, что "вместо положений п. 3 ст. 8 Конвенции она будет применять нормы своего гражданского законодательства"[19].

В настоящее время Федеральный закон от 29 октября 1998 г. "О лизинге" в связи с внесением в него изменений с 3 июля 2016 года действует в новой редакции "О финансовой аренде (лизинге)", в связи, с чем изменилось правовое регулирование лизинговых отношений.

К концу 2017 года ожидается принятие закона о регулировании лизинговых компаний. Основные преобразования начнутся с 2018 года и будут направлены на улучшение качества риск-менеджмента и операционной среды лизинговых компаний. Достижение целей реформы с большой вероятностью окажет позитивное влияние на объемы лизингового рынка и сделает лизинг одним из драйверов экономического роста в 2020-е годы. Переход на новые стандарты отчетности и единый план счетов, ведение регулирования могут позитивно отразиться на транспарентности рынка, что повысит доверие инвесторов и улучшит условия привлечения средств для отрасли. Однако эффективность реформы во многом будет зависеть от синхронности нововведений, а также уровня взаимодействия регулятора с лизинговыми компаниями.

Вызовом для лизинговых компаний в ближайшие годы станет введение регулятивного надзора в рамках реформирования отрасли. В рамках реформы планируется решить проблему осуществления инкассовых поручений, снизить правовые и кредитные риски лизингодателей. Главные направления реформы будут связаны с повышением транспарентности рынка и введением требований по контролю рисков лизинговых компаний. В ближайшие годы основными нововведениями будут появление СРО, получение компаниями статуса некредитной финансовой организации, создание государственного реестра лизинговых компаний, совершенствование нормативно-правовой базы, переход с 2019 года компаний на отчетность по МСФО. Следующим этапом с 2020 года может стать введение Банком России пруденциальных нормативов для крупных игроков лизингового рынка. Нужно отметить, что с подобными регулятивными но-

ваниями ранее столкнулись лизингодатели из Китая, занимающего второе место в мире по объему лизингового рынка по итогам 2016 года.

Лишь у 5% участников анкетирования капитал не удовлетворяет минимальным требованиям по величине собственных средств в 20 млн рублей. Подготавливаемые изменения в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» должны разделить лизинговые компании на три класса в зависимости от их специализации с установлением дифференцированных требований по размеру собственных средств. Для универсальных лизинговых компаний минимальная величина капитала составит 70 млн рублей, для компаний, специализирующихся на сделках с МСБ, – 20 млн рублей, для специализированных (по сути SPV) – 1 млн рублей. Согласно бухгалтерской отчетности лизингодателей, подавляющее большинство компаний превышает минимальные требования. Однако регулятивный капитал будет определяться по разрабатываемой методике Банка России, что затрудняет оценку влияния данного требования на лизинговый рынок в целом.

Реформа лизинговой отрасли будет оказывать поддержку объемам нового бизнеса, а при достижении поставленных целей способна сделать лизинг одним из драйверов экономического роста. Одной из ключевых задач реформы будет повышение диверсификации пассивной базы лизинговых компаний, в том числе за счет интенсивного использования оптового фондирования и секьюритизации активов. Решение таких традиционных проблем лизингового рынка, связанных с процедурами изъятия имущества и взаимодействия с ФНС, в рамках реформирования отрасли может оказать поддержку объемам нового бизнеса. Реализация запланированных нормативно-правовых изменений может позволить потребительскому лизингу стать драйвером рынка в 2020-х годах. Вместе с тем при отсутствии комплексного и согласованного подхода к решению главных проблем отрасли реформа сопряжена с рисками ухудшения операционной деятельности лизингодателей. Однако агентство оценивает данные риски как невысокие, так как регулятор поддерживает постоянный диалог с участниками рынка[22].

В статье «Рынок лизинга по итогам 2016 года: реактивное восстановление» были рассмотрены объёмы и динамика рынка лизинговых услуг в 2016г.

После двухлетнего сокращения объем нового бизнеса (стоимости имущества) показал восстановительный рост на 36% в 2016 году. По оценке RAEX (Эксперт РА), номинальный объем нового бизнеса (стоимости имущества) достиг 742 млрд рублей, что сопоставимо с объемами рынка в докризисном 2011 году. Восстановление рынка связано с активизацией лизинговыми организациями региональных сделок вследствие стабилизации экономики и улучшения условий банковского фондирования. Столь значительный прирост, прежде всего, обусловлен заключением лизингодателями крупных корпоративных сделок в IV квартале, на который пришлось около 39% лизингового бизнеса за весь 2016 год (против 29% годом ранее).

Количество новых лизинговых договоров по итогам 2016 года выросла на 39% и достигла 1,2 трлн рублей, лизинговый портфель прекратил стагнировать и составил 3,2 трлн рублей на 01.01.17(против 3,1 трлн рублей на 01.01.16), несмотря на рекордный объем полученных лизинговых платежей за прошедший год. Стоит также отметить, что впервые с 2013 года доля лизингового бизнеса в ВВП на фоне его сокращения достигла 1,2%, что последний раз наблюдалось в докризисные 2011–2013 годы.

Сумма лизинговых сделок в 2016 году, по данным анкетирования RAEX (Эксперт РА), составило не менее 145 тыс. (+12% к 2015 году).

Наибольшее число новых лизинговых сделок в 2016 году заключила компания «ВТБ Лизинг», а максимальные темпы прироста сделок из топ-20 продемонстрировали компании «Альфа Лизинг», «Сбербанк Лизинг» и «Элемент Лизинг», что можно увидеть в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Топ-10 лизинговых компаний по количеству заключенных сделок

№	Наименование ЛК	Кол-во новых заключенных договоров, шт.	Кол-во новых заключенных договоров, шт.	Темп прироста, %
1	2	3	4	5
1	«ВТБ Лизинг»	22 823	21 079	8,3
2	«Европлан»	19 650	15 186	29,4
3	«ВЭБ-лизинг»	18 037	23 587	-23,5
4	«Балтийский лизинг» (ГК)	9 930	7 693	29,1
5	«РЕСО-Лизинг»	7 117	6 103	16,6
6	«Элемент Лизинг»	6 155	3 429	79,5
7	«СБЕРБАНК ЛИЗИНГ»	5 753	2 541	126,4

Окончание таблицы 1.1

1	2	3	4	5
8	«Сименс Финанс»	4 184	3 741	11,8
9	«CARCADE Лизинг»	3 708	7 871	-52,9
10	«СТОУН-XXI» (ГК)	3 353	2 689	24,7

По объему нового бизнеса в 2016 году лидером рынка стала компания «ГТЛК», у которой на IV квартал пришлось около 53% объема нового бизнеса. Стоимость имущества, переданного компанией в лизинг за прошедший год, составила 122,8 млрд рублей (+157% к 2015 году). Кроме этого, около 57% объема нового бизнеса организации пришлось на операционный лизинг, что способствовало увеличению доли оперлизинга на рынке лизинговых услуг до 15% (годом ранее 12%). С третьей на вторую строчку поднялась компания «Сбербанк Лизинг» (82,9 млрд рублей), а третью строчку занял прошлогодний лидер – «ВТБ Лизинг» (76,6 млрд рублей). Доля крупнейшего лизингодателя в объеме нового бизнеса в 2016 году достигла почти 17% (за 2015 год – 14%, за 2014 год – около 16%). Концентрация на топ-10 компаний в объеме нового бизнеса снизилась и составила 63% по итогам 2016 года (в 2015 году – 67%, в 2014 году – 64%), что отражено в таблице 1.2[23].

Таблица 1.2 – Топ-10 лизинговых компаний России

Место по новому бизнесу		Наименование ЛК	Объем нового бизнеса (стоимости имущества) за 2016 г., млн руб.	Темпы прироста нового бизнеса, %	Сумма новых договоров лизинга за 2016 г., млн руб.	Объем лизингового портфеля на 2017 г., млн руб.
2017г.	2016г.					
1	2	3	4	5	6	7
1	4	Государственная транспортная лизинговая компания	122 753,2	157,0	188 332,9	337 600,6
2	3	«СБЕРБАНК ЛИЗИНГ»(ГК)	82 871,4	46,5	125 655,9	375 080,7
3	1	«ВТБ Лизинг»	76 658,4	-1,3	114 744,3	380 416,3
4	5	«Европлан»	37 950,6	56,6	н.д.	44 715,9
5	2	«ВЭБ-лизинг»	33 570,6	-56,0	49 303,2	524 659,7
6	6	«Сименс Финанс»	27 232,6	26,5	43 021,3	34 810,1
7	7	«Балтийский лизинг» (ГК)	23 938,0	23,2	35 785,0	32 813,0
8	16	«МКБ-лизинг» (ГК)	22 948,0	221,7	31 514,0	32 578,0
9	-	«Газпромбанк Лизинг» (ГК)	20 325,0	-	51 956,0	114 158,0
10	8	«ТрансФин-М»	18 849,4	0,4	46 248,9	277 425,6

1.3 Экономическая целесообразность лизинга в сравнении с кредитованием

В наше время большинство российских предприятий не имеет достаточной суммы собственных денежных средств для приобретения нового оборудования. В связи с этим возникает необходимость привлечения дополнительных средств, одним из распространенных способов которого является получение банковских кредитов. Одним из альтернативных видов организации финансирования, как уже говорилось выше, является лизинг.

Лизинг дает возможность для лизингополучателя использовать имущество при осуществлении предпринимательской деятельности и в последующем получить право собственности на него. Поэтому при принятии решения о спо-

собе приобретения оборудования должны быть учтены многие факторы, основным из которых является общая сумма затрат. При этом, учитывая различный порядок налогообложения операций по покупке и лизингу, при расчете необходимо принимать во внимание, как тот или иной вариант влияет на размер налоговых обязательств организации. Договоры лизинга, как говорилось выше, могут предусматривать учет имущества как на балансе лизингодателя, так и на балансе лизингополучателя. В зависимости от того, на чьем балансе учитывается имущество, различается порядок налогообложения[16].

Для того чтобы выявить целесообразность лизинга необходимо, разобравшись в отличительных чертах лизинга и кредитования.

И. А Налетова [5] в своей статье «Лизинг, как новый финансовый инструмент» выделяет следующие преимущества лизинга перед кредитом:

- 1) лизинговые платежи могут выплачиваться после установки, наладки и запуска оборудования в эксплуатацию, тем самым арендатор имеет возможность выплачивать платежи из средств, поступающих от реализации продукции, выработанной на новом оборудовании;
- 2) смягчается проблема ограниченности ликвидных средств, затраты на покупку оборудования равномерно распределяются на весь срок действия договора. Высвобождаются средства для вложения в другие виды активов;
- 3) не привлекается заемный капитал, и в балансе организации поддерживается оптимальное соотношение собственных средств и заемного капитала;
- 4) предприятию проще приобрести имущество в лизинг, чем брать ссуду на его приобретение, так как лизинговое имущество выступает в качестве залога. Срок договора лизинга может составлять до нескольких лет, тогда как кредит на такой срок получить практически невозможно;
- 5) применяется механизм ускоренной амортизации предмета лизинга в процессе исполнения договора лизинга, он позволяет лизингополучателю бы-

стрее окупить приобретенные основные средства производства и произвести их замену наиболее инновационные и эффективные;

6) все лизинговые платежи, осуществляемые в рамках договора лизинга, относятся на себестоимость лизингополучателя, тем самым уменьшая налоговую базу по налогу на прибыль;

7) приобретение дорогостоящего оборудования осуществляется без единовременного отвлечения большого объема собственных средств лизингополучателя;

8) в процессе реализации договора лизинга предмет лизинга участвует в производственном процессе лизингополучателя и обеспечивает доход, часть которого идет на оплату лизинговых платежей;

9) в составе лизинговых платежей выделяется НДС, что позволяет лизингополучателю произвести взаимозачет сумм НДС, уплаченных лизинговой компании и полученных от потребителей товаров, работ и услуг;

10) льготное налогообложение, т.к. учет и амортизация лизингового имущества, производится на балансе лизингодателя, а лизинговые платежи, уплачиваемые арендатором, учитываются у него в себестоимости, т.к средства на их уплату формируются до образования налогооблагаемой прибыли.

11) лизинговые платежи, в соответствии с бухгалтерским учетом, не рассматриваются в качестве долга, а указываются в балансе как текущие расходы лизингополучателя, что улучшает структуру баланса в части его ликвидности и повышает кредитоспособность лизингополучателя;

Большое количество преимуществ лизинга не свидетельствует об отсутствии недостатков.

И. Н. Иванов [6] и Н. Н. Коновалова [6] в своей статье «Лизинг или кредит?» выделяют следующие недостатки применения лизинговых схем:

1) лизинг представляет собой сложную сделку и требует согласования интересов большого количества ее участников;

2) в некоторых отраслях оборудование может устареть раньше, чем закончится срок действия договора;

3) предприятие приобретает право распоряжения имуществом только после выполнения всех обязательств по договору лизинга.

Также необходимо рассмотреть наличие преимуществ и недостатков финансирования банковскими кредитами.

Кредит – заем в денежной или товарной форме, предоставляемый кредитором заемщику на условиях возвратности, чаще всего с выплатой заемщиком процента за пользование займом[7].

В. Г. Князева [8] выделяет следующие преимущества кредитования:

1) кредитная форма финансирования отличается большей независимостью в применении полученных денежных средств без каких-либо специальных условий;

2) чаще всего кредит предлагает банк обслуживающий конкретное предприятие, так что процесс получения кредита становится весьма оперативным.

Также у кредитования можно выделить следующие недостатки:

1) срок кредитования в редких случаях превышает 3 года, что является непосильным для предприятий, нацеленных на долгосрочную прибыль;

2) в некоторых случаях банки предлагают открыть расчетный счет в качестве одного из условий банковского кредитования, что не всегда выгодно предприятию;

3) для получения кредита предприятию требуется предоставление залога, зачастую эквивалентного сумме самого кредита;

4) при данной форме финансирования предприятие может использовать стандартную схему амортизации приобретенного оборудования, что обязывает выплачивать налог на имущество в течение всего срока пользования[9].

Чтобы наглядно оценить различия между кредитованием и лизингом, следует обратить внимание на таблицу 1.3.

Таблица 1.3 – Сравнительная характеристика кредита и лизинга

Наименование показателя	Банковский кредит	Лизинг
1	2	3
Период предоставления услуги	Максимальный срок банковского кредита на рынке банковских услуг составляет 12-60 месяцев. При этом срок рассмотрения заявки может составлять 2-3 месяца.	Срок финансирования от 12-60 месяцев. Срок рассмотрения вопроса 2-3 дня с момента предоставления документов в лизинговую компанию.
Амортизация	Механизм ускоренной амортизации не применяется.	За счет применения ускоренной амортизации с коэффициентом 3 возникает экономия на налоге на имущество.
Отнесение на себестоимость	Суммы выплат основного долга по кредиту не относятся на себестоимость и уплачиваются из средств компании.	Лизинговый платеж в полной мере относится на себестоимость, уменьшая при этом налог на прибыль.
Отражение в балансе	Использование кредита приводит к значительному повышению кредиторской задолженности.	Лизинг не относится на кредиторскую задолженность предприятия.

При инвестиционном проектировании необходимо учитывать следующее: несмотря на наличие большого количества преимуществ, лизинг имеет и недостатки по сравнению с кредитом. В частности лизинг отличается повышенной сложностью организации сделки, которая обусловлена необходимостью согласования интересов большого количества её участников. Также продолжительность договор лизинга не всегда может быть согласована с периодом реального старения техники[21].

Проведенные исследования позволят нам правильно оценить принятие управленческого решения рассчитанного в части 3 данной бакалаврской работы.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ 2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «СИБИРЯК»

2.1 Характеристика предприятия

Предметом данного анализа является хозяйственная и финансовая деятельность Общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк». ООО «Сибиряк» создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Действует предприятие на основании устава. Директором ООО «Сибиряк» является Шаповалов Владимир Александрович. Все реквизиты предприятия отражены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Карточка предприятия ООО «Сибиряк»

Наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Сибиряк»
ИНН	1901067154
КПП	1901 01 001
ОГРН	1051901051377
Юридический адрес	655009, РФ, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Котовского, 136
Банк	ООО «Хакасский муниципальный банк» г. Абакан
Расчетный счет	407 028 109 000 1010 9732
Корр. счет	301 018 109 000 000 00 745
БИК	0495 14 745
ОКВЭД	43.13
Телефон	Тел.:8(3902) 35-23-76(директор), 8(3902) 35-19-80(бухгалтерия)
Электронная почта	Sibiriak_vm@mail.ru
Директор	Шаповалов Владимир Александрович (на основании устава)

Целями деятельности ООО «Сибиряк» являются расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли.

Предприятие ведет свою деятельность в области разведочного бурения, пробного бурения и в отборе образцов породы для строительных, геофизических, геологических или других подобных целей, а также взрывных работ.

Общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации 13 мая 2005 г. в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Высшим органом Общества является Общее собрание Участников. Собрание может быть очередным и внеочередным.

Руководство текущей деятельностью Общества осуществляет директор, являющийся единоличным исполнительным органом Общества. Директор Общества избирается Общим собранием Участников Общества сроком на 5 (пять) лет.

Чистая прибыль предприятия, подлежащая распределению, распределяется пропорционально долям в уставном капитале Общества.

2.2 Анализ актива баланса

Для определения структуры активного капитала, а также источников образования хозяйственных средств составим агрегированный аналитический баланс и сведен в таб. 2.2

Таблица 2.2 – Агрегированный аналитический баланс за 2016 г.

Актив	Сумма, тыс. руб.	%	Пассив	Сумма, тыс. руб.	%
Внеоборотные активы	6063,0	35,9	Собственный капитал	11489,0	67,9
Оборотные активы	10844,0	64,1	Заемный капитал	5418,0	32,1
Баланс	16907,0	100	Баланс	16907,0	100

Из приведённой выше таблицы 2.2 можно сделать следующие выводы:

1) на предприятии ООО «Сибиряк» в наибольшей степени преобладает собственный капитал, который перекрывает все внеоборотные активы, что

является положительным показателем и свидетельствует о хорошей платёжеспособности;

2) по валюте баланса можно сделать следующий вывод:

$$200000 * \text{МРОТ}(7500 \text{ руб.}) \geq 16907000,0 \text{ руб.} \geq 2000 * \text{МРОТ}(7500 \text{ руб.})$$

По валюте баланса предприятие ООО «Сибиряк» является средним;

3) в штате сотрудников ООО «Сибиряк» находится 82 человека, это свидетельствует о том, что предприятие является малым.

Для выявления предпосылок производственной и финансовой устойчивости, а также оценки потенциала экономического роста предприятия необходимо составить таблицу 2.3.

Таблица 2.3 – Показатели структуры и динамики активов

№ п/п	Показатели	2015г.		2016г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1	Всего активов	27616,0	100	16907,0	100	-10709,0	-38,8
	в том числе:						
1.1	внеоборотные	8408,0	30,5	6063,0	35,9	-2345,0	-27,9
	из них:						
	финансовые	8408,0	100	6613,0	100	-2345,0	-27,9
1.2	оборотные	19208,0	69,5	10844,0	64,1	-8364,0	-43,5
	из них:						
	материальные	10277,0	55,3	4231,0	39,0	-6446,0	-58,8
	финансовые	8930,0	46,5	6613,0	61,0	-2317,0	-26,0

Из таблицы 2.3 можно сделать следующие выводы:

1) актив баланса ООО «Сибиряк» снизился на 10709,0 тыс.руб. (38,8%). Причиной данного снижения является выбытие основных средств на сумму 2345,0 тыс. руб.(27,9%);

2) в анализируемом году на ООО «Сибиряк» преобладают оборотные активы в 1,8 раз;

3) в структуре оборотных активов в 2016г. преобладают финансовые активы и составляют 61% от всех оборотных активов. Тем временем матери-

альные активы занимают 39%. По сравнению с 2015 годом материальные активы значительно снизились на 58,8 %, причиной данного снижения стало снижение запасов и материалов. Также снизились и финансовые активы на 26 %. На это снижение повлияло уменьшение дебиторской задолженности и повышение платежеспособности покупателей.

Для дальнейшего анализа необходимо детально изучить внеоборотный капитал, воплощенный в основные средства, также необходимо рассчитать показатели структуры и динамики основных средств, все данные необходимо внести в таблицу 2.4.

Таблица 2.4 – Показатели структуры и динамики основных средств

Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонение	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Основные средства всего:	22757,0	100	22108,0	100	-649,0	-2,9
в том числе:						
здания и сооружения	6489,0	28,5	5800,0	26,2	-689,0	-10,6
машины и оборудование	6382,0	28,0	6382,0	28,9	-	-
транспорт	9832,0	43,5	9832,0	44,5	-	-
прочие	-	-	86,0	0,4	86,0	-
Справочно:						
активная часть	16214,0	71,3	16214,0	73,3	-	-

Активная часть – непосредственно участвует в процессе производства и прямо влияет на величину выпуска продукции.

Из вышеприведенной таблицы 2.4 можно сделать следующие выводы:

- 1) основной капитал в активе предприятия на 2016г. занимает 100%. Его абсолютная величина составляет 22108,0 тыс. руб. По сравнению с предыдущим годом наметилась тенденция к снижению основных средств на сумму 649,0 тыс. руб. ;
- 2) в наибольшей степени в основных средствах занимаю транспортные средства их доля составляет 44,5% ;

3) за анализируемый период выбыло из актива предприятия здания и сооружения на сумму 689,0 тыс. руб. Также были совершены незаконченные операции по модернизации основных средств на сумму 86,0 тыс. руб.

Для дальнейшей оценки основных средств их физического износа и движения, необходимо рассчитать показатели, приведённые в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Расчет показателей физического износа и движения основных средств

№ п.п	Показатели	Ед. изм.	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
			Всего	в т.ч. активная часть	Всего	в т.ч. активная часть	Всего	активная часть
1	Основные средства всего	тыс. руб.	22757,0	16214,0	22108,0	16214,0	-649,0	-
2	Начисленный износ всего:	тыс. руб.	14350,0	12443,0	16131,0	13803,0	1782,0	1360,0
3	Коэффициент износа	-	0,6	0,8	0,7	0,9	0,1	0,1
4	Коэффициент годности	-	1,6	1,3	1,4	1,1	-0,2	-0,2
5	Коэффициент обновления	-	0,1	0,1	-	-	-0,1	-0,1
6	Коэффициент выбытия	-	0,1	0,1	-	-	-0,1	-0,1

Из таблицы 2.5 можно сделать следующие выводы:

1) так как коэффициент обновления и выбытия в 2016г. были равны нулю, на предприятии сложился стабильный тип воспроизводства. Также поскольку данные коэффициенты равны нулю на предприятии низкая интенсивность движения основных средств;

2) на предприятии ООО «Сибиряк» высокая степень износа оборудования, так как наметилась тенденция к увеличению износа и превышает 60% , можно сделать вывод, что оборудование на анализируемом предприятии устарело.

Для более детального анализа эффективности использования основных производственных фондов необходимо рассчитать показатели, приведённые в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Показатели эффективности использования основных производственных фондов

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	Отклонения
1	Фондоотдача	5,5	5,7	0,2
2	Фондоемкость	0,2	0,2	-
3	Фондорентабельность	0,9	0,5	-0,4

Из вышеприведённой таблицы 2.6 можно сделать следующие выводы:

- 1) по сравнению с предыдущим годом показатель фондоотдачи вырос на 0,2 руб. и составил 5,5 руб., это означает, что основные средства на предприятии используются эффективно;
- 2) показатель фондоемкости остался на прежнем уровне, что является положительным фактором;
- 3) показатель фондорентабельности по сравнению с 2015 г. снизился. Так как данный показатель снизился при одновременном увеличении фондоотдачи, можно судить об увеличении затрат предприятия.

Для того чтобы выявить традиционную структуру оборотных средств, необходимо дать им оценку в динамике, как в абсолютных так и в относительных показателях, для этого необходимо составить таблицу 2.7

Таблица 2.7 – Показатели структуры и динамики оборотных активов

№ п/п	Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Оборотные активы – всего	19208,0	100	10844,0	100	-8364,0	-43,5
	в том числе:						
1.1	Запасы	10137,0	52,8	4122,0	38,0	-6015,0	-59,3
	сырье, материалы	5411,0	53,4	4089,0	99,9	-1322,0	-24,4

Окончание таблицы 2.7

1	2	3	4	5	6	7	8
	затраты в незавершенном производстве	4697,0	46,3	-	-	-4697,0	-100
	РБП	29,0	0,3	33,0	0,1	4	13,8
1.3	Дебиторская задолженность	7141,0	37,2	5104,0	47,1	-2037,0	-28,5
1.5	Денежные средства	1789,0	9,3	1509,0	13,9	-280,0	-15,7
1.6	Прочие оборотные активы	140,0	0,7	109,0	1	-3,1	-22,1

Из таблицы 2.7 можно сделать следующие выводы:

1) за анализируемый период сумма оборотного капитала снизилась на 43,5 %. Причинной данного снижения является снижение приобретения материалов. По итогу на 2016 г. сумма оборотного капитала составила 10844,0 тыс. руб.;

2) на предприятии задействованы не все статьи баланса, наибольшее количество поглощают запасы и дебиторская задолженность. Это является нормальным показателем, так как ООО «Сибиряк» занимается не производством продукции, а производством услуг по бурению и взрывным работам;

3) по данным таблицы 2.7 самым значительным сдвигом является снижение материалов на 59,3%, причинной данного явления может являться снижение количества, предоставляемых услуг.

Для того чтобы выявить интенсивность использования оборотных активов, необходимо рассчитать общие показатели оборачиваемости, для этого необходимо составить таблицу 2.8.

Таблица 2.8 – Расчет общих показателей оборачиваемости оборотных активов

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	Отклонения
1	2	3	4	5
1	Выручка от продаж, тыс. руб.	107649,0	125718,0	18069,0
2	Средние остатки Оборотных средств, тыс. руб.	19208,0	10844,0	-8364,0

Окончание таблицы 2.8

1	2	3	4	5
3	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	5,6	11,6	5,9
4	Длительность одного оборота, дней	64	31	-33

Из анализируемой таблицы 2.8 можно сделать следующие выводы:

- 1) по состоянию на 2016 г. выручка предприятия увеличилась на 18069,0 тыс. руб.;
- 2) по сравнению с предыдущим годом у предприятия повысился коэффициент оборачиваемости на 5,9 и составляет 11,6, данный показатель свидетельствует о высокой оборачиваемости оборотных средств. Причиной такого резкого повышения является, значительное снижение дебиторской задолженности и материалов;
- 3) длительность всего кругооборота по сравнению с предыдущим годом сократилась на 33 дня и составляет 31 день.

Для оценки объема капитала, отвлекаемого в дебиторскую задолженность и выявления ее структуры, необходимо сгруппировать дебиторскую задолженность по категориям дебиторов и по срокам погашения и образования, для этого нужно составить таблицу 2.9 и таблицу 2.10.

Таблица 2.9 – Группировка дебиторской задолженности по категориям дебиторов

№ п/п	Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1	Дебиторская задолженность	7141,0	100	5104,0	100	-2037,0	-28,5
	в том числе:						
1.2.	покупатели и заказчики	5813,0	81,4	4176,0	81,8	-1637,0	-28,2
1.3.	авансы выданные	404,0	5,7	44,0	0,9	-360,0	-89,1
1.4.	прочие дебиторы	924,0	12,9	884,0	17,3	-40,0	-4,3

Таблица 2.10 – Группировка дебиторской задолженности по срокам погашения и образования

№ п/п	Показатели	2016 г.		2015 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1.	Дебиторская задолженность	5104,0	100	7141,0	100	-2037,0	-28,5
	в том числе:						
1.1.	краткосрочная	5104,0	100	7141,0	100	-2037,0	-28,5

Из проанализированных таблиц 2.9 и 2.10 можно сделать следующие выводы:

1) доля дебиторской задолженности в сумме оборотных активов занимает 47,1 %, что значительно превышает норму, причинной данного отклонения может быть наличие недобросовестных покупателей и заказчиков;

2) по сравнению с 2015г. дебиторская задолженность снизилась на 28,5%, что является положительным показателем, но, тем не менее, дебиторская задолженность по состоянию на 2016 г. значительно завышена;

3) всю структуру дебиторской задолженности занимает краткосрочная, ее доля составляет 100%;

4) по состоянию на 2016 г. дебиторская и кредиторская задолженности практически находятся в равновесии.

Для оценки финансового состояния ООО «Сибиряк» нужно сопоставить суммы притока и оттока денежных средств, для этого необходимо составить таблицу 2.11.

Таблица 2.11 – Показатели движения денежных средств за 2016 г.

Показатели	Общая сумма, тыс. руб.	Текущая		Инвестиционная		Финансовая	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Остаток денежных средств (ДС) на начало года	1789,0	X	X	X	X	X	X
Поступило ДС	128131,0	128131,0	100	-	-	-	-
Направлено ДС	128411,0	128411,0	100	-	-	-	-
Остаток ДС на конец года	1509,0	X	X	X	X	X	X

Из приведённой выше таблицы 2.11 можно сделать следующие выводы:

- 1) по сравнению с предыдущим 2015г. остаток денежных средств на конец года снизился на 280,0 тыс. руб.;
- 2) вся часть денежных средств поступила и была направлена в рамках текущей деятельности. Наибольшая часть денежных средств была направлена на оплату материалов поставщикам и подрядчикам и составила 81145,0 тыс. руб. Так же значительную долю занимают затраты на оплату труда, их величина составила 21923,0 тыс. руб.;
- 3) на ООО «Сибиряк» приток и отток практически находится в равновесии и отличается на 0,2 %.

2.3 Анализ пассива баланса

Для дальнейшего анализа необходимо детально изучить пассивы предприятия. Для этого требуется проанализировать состав и динамику пассивов, для этого нужно составить таблицу 2.12.

Таблица 2.12 – Показатели структуры и динамики пассивов

№ п/п	Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1.	Всего источников:	27616,0	100	16907,0	100	10709,0	-38,8
	в том числе:						
1.1.	собственных	13161	47,7	11489,0	68,0	-1672,0	-12,7
1.2.	заемных	14456,0	52,3	5418,0	32,0	-9037,0	-62,5
	из них:						
	краткосрочные	14456,0	100	5418,0	100	-9037,0	-62,5

Из выше представленной таблицы 2.12 можно сделать следующие выводы:

1) по состоянию на 2016 г. ООО «Сибиряк» обеспеченно собственными средствами на 68 % от всех источников финансирования. По сравнению с предыдущим годом сумма всех источников финансирования уменьшилась на 38,8 %, из них самым значительным изменением стало снижение заемных средств на 62,5 %, причиной данного снижения является снижение кредиторской задолженности на 62,5 %;

2) вся структура заемных средств представлена краткосрочными заемными средствами, которые представлены в виде кредиторской задолженности. Данное явление говорит о том, что у ООО «Сибиряк» нет кредитов и займов, как долгосрочных так и краткосрочных, предприятие ведет финансирование только за счёт собственных средств;

3) в структуре собственного капитала большую часть занимает нераспределённая прибыль в сумме 10973,0 тыс. руб.;

4) по данным отчетности ООО «Сибиряк» можно сделать вывод, что предприятие функционирует на рынке достаточно устойчиво.

Для дальнейшего анализа пассивов следует сгруппировать обязательства по категориям, для этого следует составить таблицу 2.13.

Таблица 2.13 – Группировка обязательств по категориям

№ п/п	Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1.	Обязательства всего:	14456,0	100	5418,0	100	-9037,0	-62,5
	в том числе:						
1.1.	кредиты и займы	1	0,01	-	-	-1	-100
1.2.	кредиторская задолженность всего	14455,0	99,99	5418,0	100	-9037,0	-62,5
	в том числе:						
	<i>поставщики и подрядчики</i>	7680,0	53,1	1134,0	20,9	-6546,0	-85,2
	<i>перед персоналом предприятия</i>	1681,0	11,6	977,0	18,0	-704,0	-41,9
	<i>перед государственными внебюджетными фондами</i>	1865,0	12,9	628,0	11,6	-1236,0	-66,3
	<i>в бюджет по налогам и сборам</i>	2575,0	17,8	2647,0	48,9	72,0	2,8
	<i>прочие кредиторы</i>	653,0	4,5	31,0	0,6	-622,0	-95,3

Из таблицы 2.13 можно сделать следующие выводы:

1) на предприятии ООО «Сибиряк» нет заемных средств, предприятие не имеет ни долгосрочных, ни краткосрочных кредитов. В соотношении кредитов и кредиторской задолженности в полном объеме преобладает кредиторская задолженность;

2) величина горячей кредиторской задолженности (по налогам и сборам, перед внебюджетными фондами) на 2016 г. составляет 60,5 % и ее абсолютная величина равна 3275,0 тыс. руб.;

3) величина спокойной кредиторской задолженности (заработная плата, перед поставщиками и подрядчиками) на 2016г. составляет 39,5%, абсолютная величина которой составляет 2143,0 тыс. руб.

В таблице 2.14 приведена группировка обязательств по срокам погашения и образования.

Таблица 2.14 – Группировка обязательств по срокам погашения и образования

№ п/п	Показатели	2015 г.		2016 г.		Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
1.	Заемные средства всего:	14456,0	100	5418,0	100	-9037,0	-62,5
	в том числе:						
1.1.	краткосрочные обязательства	14456,0	100	5418,0	100	-9037,0	-62,5
1.2.	кредиты и займы	1	0,01	-	-	-1	-100
1.3.	кредиторская задолженность	14455,0	99,99	5418,0	100	-9037,0	-62,5

Из выше представленной таблицы 2.14 можно сделать следующие выводы:

- 1) по сравнению с предыдущим 2015 годом на предприятии снизилась сумма заемных средств на 62,5 % и равна 5418,0 тыс. руб.;
- 2) на предприятии нет просроченных обязательств, ООО «Сибиряк» платит все вовремя;
- 3) на ООО «Сибиряк» снизилась сумма выплачиваемая персоналу за оплату труда, причиной данного снижения может быть снижение количества персонала и работающих, частые уходы на больничные и т.д.

2.4 Показатели ликвидности и финансовой устойчивости предприятия

Для дальнейшего анализа необходимо оценить ликвидность и финансовую устойчивость предприятия, для этого следует проанализировать обеспеченность материальных активов источниками финансирования и свести данные в таблицу 2.15, и рассчитать показатели обеспеченности.

Таблица 2.15 – Показатели обеспеченности материальных активов источниками финансирования тыс. руб.

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.
1	Собственный капитал	13161,0	11489,0
2	Внеоборотные активы	8408,0	6063,0
3	Собственные оборотные средства (СОС)	4753,0	5726,0
4	Собственные и долгосрочные источники	4753,0	5726,0
5	Общая величина основных источников	4753,0	5726,0
6	Общая величина запасов и затрат	10137,0	4422,0
7	Излишек (+) или недостаток (-)собственных оборотных средств	-5384,0	1304,0
8	Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников	-5384,0	1304,0
9	Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников	0	0

Из приведённой выше таблицы 2.15 можно сделать следующие выводы:

- 1) так как $A \text{ запасов } (4122,0) \leq \text{СОС } (5426,0)$ на предприятии сложилась абсолютная финансовая устойчивость;
- 2) за анализируемый период показатель собственных оборотных средств увеличился на 973,0 тыс. руб., причиной данного повышения может быть продажа или списание основных средств.

В таблице 2.16 представлены коэффициенты финансовой устойчивости.

Таблица 2.16 – Расчет коэффициентов финансовой устойчивости

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	Отклонение	Нормативное значение
1	Коэффициент автономии	0,5	0,7	0,2	$\geq 0,5$
2	Коэффициент обеспеченности запасов	0,5	1,4	0,9	$\geq 0,6$
3	Коэффициент обеспеченности оборотных средств	0,3	0,5	0,2	$\geq 0,1$
4	Коэффициент маневренности	0,4	0,5	0,1	$\geq 0,3$

По данным таблицы 2.16 можно сделать следующие заключения:

- 1) все показатели финансовой устойчивости на предприятии находятся в норме, по сравнению с предыдущим годом все коэффициенты выросли, что характеризует абсолютную финансовую устойчивость ООО «Сибиряк»;
- 2) коэффициент автономии превышает нормативное значение и составляет 0,7, это значит, что предприятие полностью независимо от кредитов;
- 3) доля обеспеченности запасов равна 1,4 и находится в норме, данный показатель говорит о том, что предприятие имеет очень высокую стабильность;
- 4) доля обеспеченности оборотными средствами выше нормы на 0,4 и составляет 0,5, данный показатель указывает на то, что предприятие имеет хорошую платежеспособность;
- 5) коэффициент маневренности находится 0,5, это значение превышает норму на 0,2, и свидетельствует о том, что ООО «Сибиряк» способен поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников.

Для оценки ликвидности необходимо перегруппировать данные бухгалтерского баланса по степени срочности обязательств и обеспечению активами предприятия, для этого необходимо составить таблицу 2.17

Таблица 2.17 – Группировка статей баланса для анализа его ликвидности

тыс. руб.					
Актив	2015 г.	2016 г.	Пассив	2015г.	2016 г.
Наиболее ликвидные активы, А нл	1789,0	1509,0	Наиболее срочные пассивы, П нс	14455,0	5418,0
Быстро реализуемые активы, А бр	7281,0	5213,0	Краткосрочные пассивы, П кс	-	-
Медленно реализуемые активы, А мр	10137,0	4122,0	Долгосрочные пассивы, П дс	-	-
Трудно реализуемые активы, А тр	8408,0	6063,0	Постоянные пассивы, Пп	13161,0	11489,0
ИТОГО:	27616,0	16907,0	ИТОГО:	27616,0	16907,0

Из выше приведённой таблицы 2.17 можно сделать следующие выводы:

1) в целом на предприятии ООО «Сибиряк» практически все показатели находятся в хорошей динамике, кроме ликвидных активов и кредиторской задолженности. Денежные средства значительно ниже, чем кредиторская задолженность, решением данной проблемы станет востребование дебиторской задолженности у недобросовестных покупателей или пересмотр обоснованности запасов.

В таблице 2.18 приведены коэффициенты ликвидности.

Таблица 2.18 – Расчет коэффициентов ликвидности

Наименование коэффициента	2015 г.	2016 г.	Нормативные значения	
			Отечественные нормативы	Зарубежные нормативы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1	0,3	> 0,1	> 0,2
Коэффициент критической ликвидности	0,6	1,3	> 0,7- 0,8	> 1,5
Коэффициент текущей ликвидности	1,3	2,0	> 1,2-1,5	> 2,0

Из выше приведенной таблицы 2.18 можно сделать следующие выводы:

1) по состоянию на 2016 г. все показатели ликвидности выше нормативных значений, это означает, что ООО «Сибиряк» в полной мере, своевременно может выполнять свои обязательства;

2) по сравнению с предыдущим 2015 г. все показатели ликвидности возросли, данное явление свидетельствует о том, что предприятию не требуется проводить углубленный анализ ликвидности.

2.5 Оценка эффективности деятельности предприятия

Для оценки эффективности деятельности предприятия необходимо оценить абсолютные показатели выручки и прибыли, для этого требуется составить таблицу 2.19.

Таблица 2.19 – Анализ финансовых результатов

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	Отклонения	
		Сумма, тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.	%
1	Выручка от продажи	107649,0	125718,0	18069,0	16,8
2	Себестоимость продаж	(89686,0)	(113839,0)	24153,0	26,9
3	Валовая прибыль (убыток)	17963,0	11879,0	-6084,0	-33,9
5	Управленческие расходы	9202,0	10795,0	1593,0	17,3
6	Прибыль (убыток) от продаж	8761,0	1084,0	-7677,0	-87,6
7	Прочие доходы	5936,0	3694,0	-2242,0	-37,8
8	Прочие расходы	(5950,0)	(3865,0)	-2085,0	-35,0
9	Прибыль (убыток) до налогообложения	8747,0	913,0	-7834,0	-89,6
10	Текущий налог на прибыль	(1704,0)	(431,0)	-1273,0	-74,7
11	Прочее	(15)	(918,0)	903,0	60,2
12	Чистая прибыль (убыток)	7028,0	(436,0)	-6592,0	-93,8

Из таблицы 2.19 можно сделать следующие выводы:

1) по состоянию на 2016 г. на ООО «Сибиряк» наблюдается убыток в сумме 436,0 тыс. руб., по сравнению с предыдущим годом прибыль предприятия упала на 93,8%, причиной данного падения стало увеличение себестоимости продаж на 26,9 %;

2) по сравнению с 2015 г. значительно увеличились прочие расходы на 60,2 %, их величина равна 918,0 тыс. руб.

Для более детального анализа следует рассчитать показатели деловой активности, для этого необходимо внести данные в таблицу 2.20.

Таблица 2.20 – Показатели деловой активности

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	Откло- нения
1	Коэффициент деловой активности	3,9	7,4	3,5
2	Фондоотдача основных средств	5,5	5,7	0,2
3	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	5,6	11,6	5,9
4	Коэффициент оборачиваемости собственного капита- ла	8,2	10,9	2,7
5	Коэффициент оборачиваемости заемных средств	7,5	23,2	15,7

Из выше представленной таблицы 2.20 можно сделать следующие выводы:

1) на предприятии ООО «Сибиряк» все показатели деловой активности находятся в норме, по сравнению с предыдущим 2015 г. все показатели возросли;

2) коэффициент деловой активности вырос на 3,5 и составляет 7,4 по сравнению с 2015 г., это говорит о том, что на 1 рубль, который участвует в обороте предприятия, приходится 7,4 рубля выручки.

Для более расширенного анализа эффективности деятельности предприятия следует рассчитать показатели рентабельности и составить таблицу 2.21.

Таблица 2.21 – Показатели рентабельности

%

№ п/п	Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	Отклонения
1	Рентабельность продаж	8,1	0,9	-7,2
2	Рентабельность текущей (основной) деятельности	9,8	1,0	-8,8
3	Рентабельность активов	31,7	5,4	-26,3
4	Рентабельность собственного капитала	53,4	-3,8	-57,2

Из выше прилагаемой таблицы 2.21 можно сделать следующие выводы:

- 1) по данным таблицы можно судить, что рентабельность предприятия снизилась, так как в отчетном году расходы производства росли более высокими темпами, чем выручка от продаж. Это касается как прямых расходов (себестоимость продаж), так и косвенных (управленческие расходы). В результате прибыль от продаж существенно снизилась, несмотря на увеличение объемов продаж;
- 2) самым значимым отклонением стало падение рентабельности собственного капитала на 57,2 %, причиной данного падения может быть значительное повышение расходов.

2.6 Управленческий анализ

Для более детального анализа деятельности предприятия следует оценить обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами, наличие и движение основных средств, а так же дать оценку внешних и внутренних факторов, влияющих на себестоимость продукции.

В таблице 2.22 приведен объем производства по взрывным работам ООО «Сибиряк».

Таблица 2.22 – Объем взрывных работ

Период	Наименование	Объем работ, м ³	Цена за 1 м ³ , руб.	Итого, тыс. руб.
Месяц	Взрывные работы	100000,0	40,0	4000,0
Год	Взрывные работы	1200000,0	40,0	48000,0

По данным таблицы 2.22 объем взрывных работ за весь отчетный год составил 1200000,0 м³, на сумму 48000,0 тыс. руб.

В таблице 2.23 приведен объем производства по буровым работам ООО «Сибиряк».

Таблица 2.23 – Объем буровых работ

Период	Наименование	Объем работ, пог.м.	Цена за 1 пог.м., руб.	Итого, тыс. руб.
Месяц	Буровые работы	7500,0	370,0	2775,0
Год	Буровые работы	90000,0	370,0	33300,0

По данным таблицы 2.23 объем взрывных работ за весь отчетный год составил 90000,0 пог.м., на сумму 33300,0 тыс. руб.

Для дальнейшего анализа следует оценить трудовые ресурсы предприятия и свести данные в таблицу 2.24.

Таблица 2.24 – Динамика трудовых ресурсов

Наименование	Количество, чел.		Отклонение
	2015г.	2016 г.	
Служащие	12	12	-
Вспомогательные рабочие	8	8	-
Основные рабочие	62	62	-
Итого	82	82	-

По данным таблицы 2.24 видно, что на предприятии по сравнению с предыдущим годом не было сдвигов в трудовых ресурсах, количество работающих на ООО «Сибиряк» составляет 82 человека.

Для дальнейшей оценки трудовых ресурсов, следует оценить фонд оплаты труда работающих и состояние персонала на предприятии и свести данные в таблицу 2.25.

Таблица 2.25 – Состояние персонала

Показатели	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
			Абс.	%
1	2	3	4	5
1. Списочная численность работников, чел.	82	82	-	-
2. ИТР, чел., всего	12	12	-	-
в том числе:				
- служащие	12	12	-	-
3. Рабочие, чел., всего	70	70	-	-
- основные рабочие	62	62	-	-
- вспомогательные рабочие	8	8	-	-
4. МОП, чел.	2	2	-	-

Окончание таблицы 2.25

1	2	3	4	5
5. ФОТ, тыс. руб.	22062,0	23884,0	1822,0	8,3
6. Средняя заработная плата, тыс. руб./год	269,1	291,3	22,2	8,3

Из таблицы 2.25 видно, что на предприятии ООО «Сибиряк» вырос фонд оплаты труда на 8,3 %, так как на предприятии не было сдвигов в трудовых ресурсах, можно судить о повышении заработной платы рабочих предприятия.

Так же стоит оценить среднюю заработную плату по республике и по предприятию в целом и внести данные в таблицу 2.26.

Таблица 2.26 – Динамика заработной платы по республике Хакасия и по предприятию ООО «Сибиряк»

Год	Средняя з/п ООО «Сибиряк», тыс.руб./год	Средняя з/п по Республике Хакасия, тыс. руб./год	Отклонения, тыс. руб.
2016	291,3	310,308	-19,008

По данным таблицы 2.26 можно сказать, что на ООО «Сибиряк» заработная плата рабочих находится практически на уровне средней заработной платы по данным Хакасстата РХ.

Для дальнейшего анализа следует составить таблицу 2.27 и оценить состояние, и эффективность использования основных средств.

Таблица 2.27 – Состояние и оценка эффективности использования основных средств

Показатели	Наличие и движение основных средств в отчетном году			Среднегодовая стоимость в 2015 г.	Среднегодовая стоимость в 2016 г.	Отклонение от предыдущего года	
	остаток на начало года	поступило	выбыло			+, -	%
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Основные производственные фонды, тыс. руб.	8408,0	-	-	8408,0	6063,0	-2345,0	-27,9

Окончание таблицы 2.27

1	2	3	4	5	6	7	8
2. Амортизация основных средств, тыс. руб.	-	-	-	1136,0	1782,0	646,0	56,9
3. Фондовооруженность, руб.	-	-	-	135,6	97,8	-37,8	-27,9
4. Фондоотдача, руб.	-	-	-	5,5	5,7	0,2	3,6
5. Коэффициент износа	-	-	-	0,6	0,8	0,2	33,3
6. Коэффициент обновления	-	-	-	0,13	-	-0,13	100
7. Коэффициент выбытия	-	-	-	0,05	-	-0,05	100
8. Доля основных средств в валюте баланса, %	-	-	-	30,5	35,9	5,4	17,7

По данным таблицы 2.27 можно сделать следующие выводы:

- 1) сумма основных средств по сравнению с предыдущим годом снизилась на сумму 2345,0 тыс. руб., данное снижение не является значительным так как на предприятии не было выбывших основных средств;
- 2) на предприятии снизились коэффициенты выбытия и обновления на 100 %, так как предприятие не приобретало и не продавало основные средства;
- 3) доля основных средств занимаемая в балансе на 2016г. равна 35,9%.

Для дальнейшей оценки предприятия следует проанализировать себестоимость по экономическим элементам и внести данные в таблицу 2.28.

Таблица 2.28 – Структура и динамика себестоимости продукции по экономическим элементам

Показатели	2015г.	2016г.	Отклонение	
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	%
Материальные затраты	59840,0	67217,0	7377,0	12,3
Расходы на оплату труда	22062,0	23884,0	1822,0	8,3
Отчисления на соц. нужды	6737,0	7592,0	855,0	12,7
Амортизация	1136,0	1782,0	646,0	56,9
Прочие затраты	10798,0	19461,0	8663,0	80,0
Итого по элементам	100573,0	119936,0	19363,0	19,3

По данным таблицы 2.28 себестоимость услуг ООО «Сибиряк» на 2016 год составляет 119936,0 тыс. руб., что на 19,3 % выше, чем в прошлом году. Все статьи экономических элементов возросли по сравнению с 2015 г.

Чтобы определить состав автопарка ООО «Сибиряк» необходимо составить таблицу 2.29.

Таблица 2.29– Состав автопарка ООО «Сибиряк»

Наименование автомобиля	Количество, шт.
а/м КамАЗ	5
а/м грузопассажирский ГАЗ «Соболь»	1
а/м грузопассажирский УАЗ	1
легковой а/м Шевроле Нива	2
Итого	9

Исходя из таблицы 2.29 на балансе предприятия учтено 9 единиц автомобилей.

2.7 Заключительная оценка деятельности предприятия

Исходя из всего анализа, можно сделать заключительную оценку финансово-хозяйственной деятельности предприятия ООО «Сибиряк».

Не смотря, на то, что на предприятии ООО «Сибиряк» по данным Отчета о финансовых результатах по состоянию на 2016 г. был выявлен убыток в размере 436,0 тыс. руб., предприятие является финансово-устойчивым, это доказывают рассчитанные показатели финансовой устойчивости в таблице 2.16. Все коэффициенты финансовой устойчивости превышают нормативные значения, что является положительным фактором в оценке финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Исходя из таблицы 2.18 можно судить о ликвидности ООО «Сибиряк». По данным таблицы наметилась тенденция к повышению коэффициентов ликвидности. Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какую часть кратко-

срочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время. Значение коэффициента на конец 2016 г. равно 0,3, это значит, что предприятие в текущий момент может на 30 % погасить все свои долги и его платежеспособность считается нормальной. Коэффициент текущей ликвидности показывает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов. Как видно из расчетов данный коэффициент равен 2,0, данное значение находится в норме, и свидетельствует о том, что предприятие в полной мере может погашать текущие обязательства. Коэффициент критической ликвидности показывает, насколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет действительно критическим, при этом исходят из предположения, что товарно-материальные запасы вообще не имеют никакой ликвидационной стоимости. Данный коэффициент выше нормы и равен 1,3, что позволяет говорить, о том, что предприятие даже в критической ситуации, сможет погасить свои обязательства.

Для темы бакалаврской работы, связанной с оценкой лизингового проекта, выделим следующее:

- 1) сумма начисленной амортизации за 2016 равна 1782,0 тыс. руб.
- 2) на предприятии наблюдается убыток, который не несет системного характера, поскольку ООО «Сибиряк» произвело реконструкцию складов хранения взрывчатых материалов, а также произвело ремонт транспортных средств, данные затраты были списаны на прочие в сумме 3865,0 тыс. руб. Сумма собственных средств на конец 2016 г. составляет 1346,0 тыс. руб.
- 3) так как на предприятии коэффициент износа оборудования равен 80%, а автопарк предприятия довольно маленький, предприятием было принято решение приобрести грузовой автомобиль в лизинг. Целесообразность данного выбора будет рассчитана в части 3 данной бакалаврской работы. Проведенные исследования позволяют нам приступить к оценке эффективности лизингового проекта, который будет представлен в части 3 данной бакалаврской работы.

ПРОЕКТНАЯ ЧАСТЬ 3 ОЦЕНКА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЛИЗИНГОВОЙ СХЕМЫ ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ АВТОМОБИЛЯ КАМАЗ

3.1 Расчет основных параметров инвестиционного проекта

Резюме.

Анализ финансово - хозяйственной деятельности предприятия, рассмотренный в главе 2 показал, что на предприятии слишком устаревшие транспортные средства. Так как предприятие занимается разведочным бурением и взрывным работами, возникает необходимость в постоянной эксплуатации грузовых автомобилей, в связи, с чем возникает потребность в приобретении нового транспортного средства.

Грузовой автомобиль, планируемый к приобретению, расширит возможности предприятия, поскольку, проходимость данного транспорта намного выше, чем у автомобилей, находящихся в эксплуатации у предприятия.

В текущем году у ООО «Сибиряк» появились новые заказчики, такие как ООО «СУЭК», ООО «Восточно-Бейский разрез», ОАО «Разрез Изыхский», ООО «Угольная компания «Разрез Степной».

Кроме того, предприятие ежегодно взрывает лед на реках. С учетом того, что проходимость у приобретаемого автомобиля выше, предприятие может смело брать заказы на далекие расстояния.

Предполагаемая сумма прироста выручки за счет перечисленных выше факторов составит 25 143,6 тыс. руб.

В данной части будут проанализированы два способа приобретения основного средства, с помощью привлечения кредита и с помощью приобретения автомобиля в лизинг. На основе расчетов данной части предприятие сможет проанализировать принятие своего решения по выбору способа приобретения транспортного средства.

Исходя из потребностей предприятия и соответствия виду деятельности предприятия, был приобретен автомобиль для перевозки взрывчатых материалов (ЕХ-III) на базе шасси Камаз-43118 МАКАР с грузоподъемностью до 10 т., который можно посмотреть на рисунке 2.



Рисунок 3.1 – Автомобиль для перевозки опасных грузов, взрывчатых веществ и взрывчатых материалов на базе шасси Камаз-43118 МАКАР

Данный грузовой автомобиль полностью соответствует производственным потребностям предприятия. Данное транспортное средство рассчитано на перевозку грузов в условиях бездорожья, что является очень актуальным для предприятий, занимающихся данным видом деятельности.

Маркетинговые исследования.

На территории Хакасии и Юга Красноярского Края находится 3 крупных взрывных организации: ООО «Сибиряк», АО «Бурпромаш», АО «Хакасвзрывпром». Занимаемая доля ООО «Сибиряк» на рынке взрывных работ составляет 40%.

Ежегодно на территории Республики Хакасия, для того чтобы не было большого уровня воды, наводнений и заторов, Правительство Республики про-

изводит взрывные работы на реке Абакан, исполнителем которых является ООО «Сибиряк». Исходя, из данного факта бояться за то, что у предприятия снизится пакет заказов, не стоит.

Так же на территории Хакасии очень быстро развивается угледобывающая сфера. На территории республики располагаются четыре месторождения Минусинского каменноугольного бассейна, в которых сосредоточено 5,3 млрд. тонн угля (прогнозные ресурсы 18 млрд. тонн), 3,6 млрд. тонн из них пригодны для открытой добычи, доля запасов каменного угля составляет 3% в общем балансе запасов России. Следовательно, и взрывных работ станет только больше, поскольку наша Республика очень богата углем.

Производственный план.

Планируемый план транспортных перевозок при использовании автомобиля Камаз-43118 МАКАР можно посмотреть в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – План взрывных работ

Года	1	2	3	4	5
Взрывные работы, м ³	628,6	754,3	905,2	1086,2	1303,4
Цена за 1 м ³	40	40	40	40	40
Прирост выручки, тыс. руб.	25 143,6	30 172,3	36 206,8	43 448,1	52 137,7

Из таблицы 3.1 видно, что прирост выручки с каждым годом будет расти за счет увеличения объемов заказов и расширения территориальных рынков.

Далее сделаем все необходимые расчеты, связанные с приобретением автомобиля в лизинг. Для начала необходимо выбрать лизинговую компанию, с которой будем заключать договор. Так как ближайший торговый представитель данных автомобилей ООО «КАМА центр» находится в Красноярском крае, г. Красноярск, целесообразнее и лизинговую компанию выбрать в том же городе. Одним из лидеров рынка лизинговых услуг города Красноярска является ООО «Лизинговая компания «Дельта», где и будет приобретаться автомобиль.

Стоимость приобретаемого автомобиля составляет 4 185,0 тыс. руб. без учета страхования и маржи лизингодателя, а так же дополнительных услуг, предоставляемых лизингодателем. Предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя. По условиям договора стороны применяют для целей налогового учета специальный коэффициент ускоренной амортизации предмета лизинга, равный 3. Базовый срок полезного использования, установленный лизингодателем для пятой группы основных средств, составляет 55 месяцев.

Любая лизинговая сделка всегда предполагает авансовый лизинговый платеж, еще его называют первоначальным платежом или задатком. Лизингополучатель оплачивает авансовый платеж вслед за подписанием лизингового договора. Сумма авансового платежа вносится или единовременно, или частями, что также обговаривается всеми сторонами лизингового договора. Чаще всего авансовый платеж составляет около 30-50 % от цены имущества, сдаваемого в лизинг. В данном случае авансовый лизинговый платеж будет составлять 38,6 % от цены автомобиля и равен 1 614 320,0 руб. Лизингодатель предоставляет лизингополучателю единовременную скидку по оплате авансового лизингового платежа в размере 10% от стоимости предмета лизинга, что составляет 418 500,0 руб. Данная скидка предоставляется в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015г. № 451 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового лизингового платежа по договорам лизинга колесных транспортных средств». Исходя из этого, сумма авансового лизингового платежа с учетом скидки составляет 777 320,0 руб.(в т.ч. НДС).

Страхование имущества осуществляет АО «СОГАЗ», сумма страхования составляет 45 000,0 руб. Срок договора лизинга составляет 36мес. Маржа лизингодателя составляет 35,6 % и равна 1 505 940,0 руб.

В соответствии с приведенными выше данными стоит составить график лизинговых платежей, отраженный в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – График лизинговых платежей

Номер платежа	Оплата лизинговых платежей, включая авансовые, в т. ч. НДС, руб.
Сумма аванса	777 320,0
Аванс к перечислению № 1	200 000,0
Аванс к перечислению № 2	200 000,0
Аванс к перечислению № 3	211 500,0
Аванс к перечислению № 4	165 820,0
1	165 820,0
2	165 820,0
3	164 790,0
4	164 790,0
5	164 790,0
6	153 650,0
7	153 650,0
8	153 650,0
9	153 120,0
10	153 120,0
11	153 120,0
12	301 560,0
13	139 040,0
14	139 040,0
15	138 520,0
16	138 520,0
17	138 520,0
18	127 380,0
19	127 380,0
20	127 380,0
21	126 850,0
22	126 850,0
23	126 850,0
24	276 270,0
25	113 750,0
26	113 750,0
27	113 230,0
28	113 230,0
29	113 230,0
30	102 090,0
31	102 090,0
32	102 090,0
33	101 560,0
34	101 560,0
35	100 560,0
36	1 000,0
Итого:	5 735 940,0

Из расчетов таблицы 3.2 видно, что общая стоимость транспортного средства, включая маржу лизингодателя и страхование, составляет 5 735 940,0 руб.

Исходя из того, что лизинговые платежи в полной мере относятся на себестоимость товаров и услуг, сумма, принятая в себестоимость предприятия за первый год выплат, будет равна 2 825 200,0 руб.

Приобретая данный автомобиль, предполагается увеличение объемов продаж и прирост выручки, за счет увеличения способностей транспортного средства, на 20%.

Поскольку предприятие в предыдущем году потратило значительную сумму на капитальный ремонт автопарка, то себестоимость продаж резко снижается и уменьшаются затраты на ремонт автомобилей.

Далее необходимо рассмотреть поток реальных денег от текущей деятельности, реализованной данным автомобилем, приобретенным в лизинг, все расчеты можно посмотреть в таблице 3.3.

Таблица 3.3 –Прогнозный поток реальных денег от текущей деятельности
тыс. руб.

Наименование показателя	Года				
	1	2	3	4	5
Выручка от продаж(без НДС)	25 143,6	30 172,3	36 206,8	43 448,1	52 137,7
Себестоимость в т. ч. платежи:	21 174,4	23 945, 4	28 121,2	32 586,1	39 103,3
- лизинговые	2 316,7	1 316,2	966, 1	-	-
Прибыль от продаж	3 969,2	6 226,9	8 085,6	10 862,0	13 034,4
Налог на прибыль	793,8	1 245,4	1 617,1	2 172,4	2 606,9
Чистая прибыль от текущей деятельности	3 175,4	4 981,5	6 468,5	8 689,6	10 427,5
Сальдо текущей деятельности	3 175,4	4 981,5	6 468,5	8 689,6	10 427,5

В таблице 3.3 отражена прибыль предприятия за время договора лизинга, от эксплуатации автомобиля. По данным таблицы видно, что предприятие не понесет убытка при покупке нового автомобиля, а наоборот получит прибыль от продаж за расчетный период (5 лет) в размере 33 742,5 тыс. руб.

Далее следует оценить поток реальных денег от текущей деятельности в целом по предприятию, все расчеты можно посмотреть в таблице 3.4.

Таблица 3.4 –Прогнозный поток реальных денег от текущей деятельности
тыс. руб.

Наименование показателя	Года				
	1	2	3	4	5
Выручка от продаж(без НДС)	150 861,6	181 033,9	217 240,7	225 930,3	236 357,8
Себестоимость	115 462,9	137 091,6	163 896,6	169 447,7	177 268,4
Прибыль от продаж	35 398,7	43 942,3	53 344,1	56 482,6	59 089,4
Налог на прибыль	7 079,7	8 788,5	10 668,8	11 296	11 817,9
Чистая прибыль от текущей деятельности	28 319,0	35 153,8	42 675,3	45 186,1	47 271,5
Сальдо текущей деятельности	28 319,0	35 153,8	42 675,3	45 186,1	47 271,5

Из вышеприведенной таблицы 3.4 можно увидеть, что предприятие получает прибыль от всех видов деятельности за расчетный период (5лет) в размере 198 605,7 тыс. руб.

Далее сделаем все необходимые расчеты, связанные с приобретением автомобиля в кредит.

Стоимость приобретаемого автомобиля составляет 4 185 000,0 руб.

Кредит будет реализовываться в ПАО «Сбербанк» по программе «Бизнес - Авто» под 12,1 % год. По требованиям банка требуется внести первоначальный взнос в размере 15% от стоимости имущества, что составляет 627 750,0 руб. предполагается оплата кредита равными долями сроком на 5 лет.

В таблице 3.5 показан график платежей по кредиту.

Таблица 3.5 – График платежей по кредиту
тыс. руб.

Наименование показателя	Года					
	0	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	6	7
Сумма кредита	3557,25	-	-	-	-	-
Сумма погашения основного долга	-	711,45	711,45	711,45	711,45	711,45

Окончание таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7
Остаток основ-ного долга	-	3557,25	2845,8	2134,35	1422,9	711,45
Сумма % по кредиту	-	430,427	344,341	258,256	172,170	86,085

По данным таблицы 3.5 можно рассчитать сумму кредита с процентами, сумма кредита составляет 3 557 250,0 руб., а сумма процентов по кредиту за весь период составляет 1 201 279,0 руб., общая сумма кредита составила 4 758 529,0 руб. Общая сумма транспортного средства с учетом первоначального взноса равна 5 386 279,0 руб.

Поскольку приобретаемое имущество в кредит сразу вводится в эксплуатацию и учитывается на балансе предприятия, то на данное имущество будет начислена амортизация и налог. Данные расчеты можно посмотреть в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Расчет амортизации и налога на имущество тыс. руб.

Наименование показателя	Года					
	0	1	2	3	4	5
Заводское оборудование	5 386,3					
Сумма амортизации		1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9
Остаточная стоимость		4215,4	3044,5	1873,6	702,7	-
Налог на имущество(2,2%)		92,7	67,0	41,2	15,6	-

По данным таблицы 3.6 можно увидеть, что предприятие будет ежегодно уплачивать налог на имущество, сумма которого за весь период кредита составит 216,5 тыс. руб.

Для дальнейшей оценки следует рассчитать поток реальных денег от текущей деятельности, реализованной данным автомобилем, приобретенного в кредит, все расчеты можно посмотреть в таблице 3.7.

Таблица 3.7–Прогнозный поток реальных денег от текущей деятельности

тыс. руб.

№	Наименование показателя	Года				
		1	2	3	4	5
1	Выручка от продаж(без НДС)	25 143,6	30 172,3	36 206,8	43 448,1	52 137,7
2	Себестоимость	18 857,7	22 629,2	27 155,1	32 586,1	39 103,3
3	Амортизация	1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9
4	% по кредиту в с/с	430,4	344,3	258,3	172,2	86,1
5	Налог на имущество	92,7	67,0	41,2	15,6	-
6	Прибыль от продаж	4 591,9	5 960,9	7 581,3	9 503,3	11 777,4
7	Налог на прибыль	918,4	1 192,2	1 516,3	1 900,7	2 355,5
8	Чистая прибыль от текущей деятельности	3 673,5	4 768,7	6 065,0	7 602,6	9 421,9
9	Сальдо текущей деятельности	4 844,4	5 939,6	7 235,9	8 773,5	10 592,8

По данным таблицы 3.7 видно, что предприятие будет получать прибыль от покупки и эксплуатации автомобиля Камаз, приобретенного в кредит. В первый год предприятие получит прибыль от продаж за расчетный период (5 лет) в размере 37 386,2 тыс. руб.

Далее следует оценить поток реальных денег от текущей деятельности в целом по предприятию, все расчеты можно посмотреть в таблице 3.8.

Таблица 3.8 –Прогнозный поток реальных денег от текущей деятельности

тыс. руб.

Наименование показателя	Года				
	1	2	3	4	5
Выручка от продаж(без НДС)	150 861,6	181 033,9	217 240,7	226 014,2	236 607,0
Себестоимость	113 146,2	135 775,4	162 930,5	169 510,6	177 455,3
Амортизация	1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9	1 170,9
% по кредиту в с/с	430,4	344,3	258,3	172,2	86,1
Налог на имущество	92,7	67,0	41,2	15,6	-
Прибыль от продаж	36 021,4	43 652,0	52 824,8	55 144,9	57 894,8
Налог на прибыль	7 204,3	8 730,4	10 565,0	11 029,0	11 579,0
Чистая прибыль от текущей деятельности	28 817,1	34 921,6	42 259,8	44 115,9	46 315,9
Сальдо текущей деятельности	29 988,0	36 092,5	43 430,7	45 286,8	47 486,8

Из вышеприведенной таблицы 3.8 можно увидеть, что прибыль предприятия от всех видов деятельности за расчетный период(5 лет) составит 202 284,8 тыс. руб.

Далее необходимо рассчитать показатели окупаемости для лизинга и кредитования, сравнение данных показателей можно посмотреть в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Расчет срока окупаемости

Наименование показателя	Лизинг	Кредит
Срок окупаемости, год	$t_1 = 5\,735\,940,0 - 3\,175\,400,0 = 2\,560\,540,0$ тыс. руб. $t_2 = 2\,560\,540,0 - 4\,981\,500,0 = -2\,420\,960,0$ тыс. руб. $4\,981\,500,0$ $\frac{12}{2\,560\,540,0} = 415\,125,0$ руб. $\frac{415\,125,0}{415\,125,0} = 7$ мес. $t = 1,7$	$t_1 = 5\,386\,279,0 - 4\,817\,400,0 = 568\,879,0$ тыс. руб. $t_2 = 568\,879,0 - 5\,920\,200,0 = -5\,351\,231,0$ тыс. руб. $5\,920\,200,0$ $\frac{12}{568\,879,0} = 493\,350,0$ руб. $\frac{493\,350,0}{493\,350,0} = 2$ мес. $t = 1,2$

По данным таблицы 3.9 можно увидеть, что срок окупаемости для покупки автомобиля в лизинг составит 1 год. 7 мес., а срок окупаемости автомобиля взятого в кредит составит 1 год 2 мес.

3.2 Оценка эффективности инвестиционного проекта

Для того чтобы оценить эффективность применения инвестиционного проекта следует рассчитать рентабельность инвестиционного проекта, которая отражена в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Расчет рентабельности инвестиционного проекта

Наименование показателя	Лизинг	Кредит
Рентабельность, %	$\frac{14\,625,4 - 5\,735,94}{5\,735,94} = 155$ $\frac{155}{3} = 51,7$	$\frac{37\,386,2 - 5\,386,279}{5\,386,279} = 434$ $\frac{434}{5} = 86,8$

По данным таблицы 3.10 видно, что среднегодовая рентабельность при применении лизинга составит 51,7%, что на 35,1 % меньше, чем при применении кредита.

Далее необходимо рассчитать рентабельность предприятия с учетом реализации инвестиционного проекта и свести все расчеты в таблицу 3.11.

Таблица 3.11 – Расчет рентабельности основной деятельности ООО «Сибиряк»

Наименование показателя	Года				
	1	2	3	4	5
Рентабельность основной деятельности при лизинге, %	30,7	32,1	32,6	33,3	33,3
Рентабельность основной деятельности при кредите, %	31,8	32,2	32,4	32,5	32,6

Из таблицы 3.11 видно, что рентабельность основной деятельности видно, что данный показатель у обоих способов обновления основных средств находится практически в равновесии.

Далее необходимо сопоставить чистую прибыль предприятия при реализации лизинга и кредита и свести данные в таблицу 3.12.

Таблица 3.12 – Сравнение чистой прибыли

Наименование показателя	Года				
	1	2	3	4	5
Чистая прибыль от текущей деятельности при реализации лизинга, тыс. руб.	28 319,0	35 153,8	42 675,3	45 186,1	47 271,5
Чистая прибыль от текущей деятельности при реализации кредита, тыс. руб.	29 988,0	36 092,5	43 430,7	45 286,8	47 486,8

Проведенные исследования части 3 позволяют сделать следующие выводы:

1) при реализации кредитования предприятие получит прибыль от эксплуатации нового автомобиля за расчетный период (5 лет) в размере 37 386,2 тыс. руб. Срок окупаемости данного инвестиционного проекта составит 1 год и 2 месяца. Прибыль предприятия от всех видов деятельности за расчетный период (5 лет) составит 202 284,8 тыс. руб.

2) при реализации лизинга предприятие та же получит прибыль за расчетный период (5 лет) в размере 14 625,4 тыс. руб. Срок окупаемости данного инвестиционного проекта составит 1 год и 7 месяцев. Предприятие получит прибыль от всех видов деятельности за расчетный период (5 лет) в размере 198 605,7 тыс. руб.

3) с точки зрения экономической целесообразности выгоднее кредитование, предприятие получит больше прибыли от реализации грузового автомобиля, чем от лизинга на 3 679,1 тыс. руб.

4) с точки зрения доступности лизинг является более выгодным способом, поскольку принятие решения составляет несколько дней, в то время когда принятие решения по кредиту составляет до 3 месяцев. В случае возникновения проблем с платежеспособностью предприятия, лизингополучатель может по договоренности с лизингодателем взять отсрочку по лизинговым платежам. В случае неуплаты ежемесячного платежа по кредиту заемщику будет ежедневно начисляться пеня.

5) по расчетам 3 части данной бакалаврской работы было выявлено, что в случае приобретения грузового автомобиля предприятие несет потери в размере маржи лизингодателя, на оплату услуг предоставляемых лизингодателем. Но в то же время предприятие получает возможность получения необходимого оборудования или автомобиля в кратчайшие сроки. Так же у предприятия есть возможность получить более гибкий график для уплаты лизинговых платежей с учетом сезонности и видов деятельности предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретические исследования, проведенные в данной бакалаврской работе, позволяют сделать следующие выводы:

- лизинговый рынок в российской экономике развивается, наблюдается тенденция к увеличению объемов лизинговых сделок, заключенных российскими предприятиями, растет число лизинговых компаний.

- основными преимуществами лизинга в сравнении с кредитованием являются: равномерное распределение затрат на весь срок действия договора, уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, применение механизма ускоренной амортизации, обеспечение дохода, часть которого идет на выплату лизинговых платежей.

- в этом году Центральный Банк намерен разработать указание о методике расчета капитала, отраслевые стандарты бухучета, регламент по допуску компаний на рынок; заработают правила в 2018–2021 гг. Будет создан реестр лизинговых компаний и введено саморегулирование: любая действующая лизинговая компания должна будет состоять в едином реестре и в саморегулирующейся организации, а также быть резидентом РФ и иметь слово "лизинг" или производные от него в названии. Расти они будут постепенно: по законопроекту минимальный капитал для компаний с балансовой стоимостью активов 500 млн. руб. – 30 млн. руб. с начала 2018 г. и 50 млн. руб. с 2019 г., а для компаний с меньшими активами – 10 млн. руб. и 15 млн. руб. соответственно. После 2020 г. планка будет повышена до 70 млн. руб. и 20 млн. руб.

2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сибиряк» показал:

- за анализируемый период предприятие является убыточным (чистый убыток = 436,0 тыс.руб.), данный убыток не несет системного характера, поскольку предприятие понесло большие затраты на капитальный ремонт грузовых автомобилей;

- предприятие является финансово-устойчивым и платежеспособным ($K_{\text{автономии}}=0,7$; $K_{\text{обеспеченности запасов}}=1,4$; $K_{\text{обеспеченности оборотных средств}}=0,5$; $K_{\text{маневренности}}=0,5$);

- на предприятии высокая изношенность парка грузовых автомобилей ($K_{\text{износа}}=0,8$), что влечет за собой большие траты на капитальный ремонт.

3. Оценка эффективности применения лизинговой схемы (с точки зрения лизингополучателя и лизингодателя) нашла свое отражение в третьей главе бакалаврской работы.

- при расчете основных параметров было выявлено, что предприятие в случае реализации кредита получит прибыль с учетом всех видов деятельности за расчетный период (5 лет) в размере 202 284,8 тыс. руб.

- при выборе лизинга предприятие та же получит прибыль с учетом всех видов деятельности чистую прибыль за расчетный период (5 лет) в размере 198 605,7 тыс. руб.

- при сопоставлении кредитования и лизинга было выявлено, что наиболее экономически выгодным способом обновления основных средств является кредитование, поскольку при лизинге, предприятие несет потери в размере маржи лизингодателя, на оплату услуг предоставляемых лизингодателем. А с точки зрения доступности более выгодным способом является лизинг, предприятие получает возможность получение необходимого оборудования или автомобиля в кратчайшие сроки и получать прибыль от реализации из которой уплачивать сумму лизинговых платежей. Так же у предприятия есть возможность получить более гибкий график для уплаты лизинговых платежей с учетом сезонности и видов деятельности предприятия.

Таким образом, на основе проведенного анализа можно утверждать, что цель бакалаврской работы была реализована и нашла свое отражение, как в теоретической, так и в практической частях работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Блекус, В. В. Словарь терминов по курсу «Финансы, деньги и кредит» : словарь / В. В. Блекус. – Электроизолятор: ГГХПИ, 2011. – 52 с.
2. О финансовой аренде (лизинге) ст.3 п.1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О финансовой аренде (лизинге) ст.4 п.1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Прудникова, А. Е. Историческое развитие и сущность лизинга / А. Е. Прудникова // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – №100(06). – С. 1–16.
5. Налетова, И. А. Лизинг, как новый финансовый инструмент / И. А. Налетова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» – 2012. – №3. – С. 1–8.
6. Иванов, И. Н., Коновалова, Н. Н. Лизинг или кредит? / И. Н. Иванов, Н. Н. Коновалова // Журнал «Век качества» – 2010. – №4. – С. 48–50.
7. Деньги, кредит, банки : учеб. пособие для бакалавров / О. И. Лаврушин [и др.]. – Москва : КноРус, 2015. – 448 с.
8. Князева, В. Г. Финансы: учебник / В. Г. Князева, В.А. Слепова. – М. : "Магистр", "ИНФРА-М", 2012. – 654 с.
9. Финансы, денежное обращение и кредит : учебник для бакалавров / под ред. Л. А. Чалдаевой. – Москва: Юрайт, 2012. – 540 с.
10. Бочаров, В. В. Финансовый анализ / В. В. Бочаров. – Санкт-Петербург: Питер, 2015. - 240 с.
11. Семенихин, В. В. Лизинг : учебник / В. В. Семенихин – М. : Эксмо, 2012. – 240 с.
12. Байкова, И. В. Оценка рисков при заключении договоров лизинга / И. В. Байкова // Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. – 2012. - № 1. – С.34-39.

13. Никифоров, И. Д. Лизинг в системе управления инновационной и инвестиционной деятельностью предприятия: учебник / И.Д. Никифоров – М. : Лаборатория книги, 2012. – 113 с.
14. Окатовский, А. С. Лизинг в структуре инвестиционных процессов в России: учебник / А. С. Окатовский – М. : Лаборатория книги, 2012. – 112 с.
15. Мамонтов, К. И. Лизинг: правовые основы и проблемы развития правового регулирования в РФ : учебник / К. И. Мамонтов – М. : Лаборатория книги, 2010. – 94 с.
16. Викулина, Т. Лизинг и долгосрочные кредиты: учебник / Т. Викулина – М. : Лаборатория книги, 2010. – 25 с.
17. Романенко, Р. И. Международная деятельность лизинговых компаний: учебник / Р. И. Романенко – М. : Лаборатория книги, 2011. – 142 с.
18. Суханов, Н. П. Международный лизинг: учебник / Н. П. Суханов – М. : Лаборатория книги, 2009. – 131 с.
19. Яковлева, А. А. Учет лизинговых операций: учебник / А. А. Яковлева – М. : Лаборатория книги, 2010. – 81 с.
20. Лысак, А. И. Финансовый лизинг: учебник / А. И. Лысак – М. : Лаборатория книги, 2010. – 44 с.
21. Косов, М. Е., Балихина, Н. В. Финансы и кредит: учебное пособие / М. Е. Косов, Н. В. Балихина – Москва : Юнити-Дана, 2015. – 303 с.
22. Реформа регулирования лизингового рынка : по новым правилам [Электронный режим] : Режим доступа : <http://marketing.rbc.ru/>
23. Жолобов, П., Коршунов, Р., Сараев, А. Рынок лизинга по итогам 2016 года: реактивное восстановление / П. Жолобов, Р. Коршунов, А. Сараев // РАЕХ (Эксперт РА) – 2017. – С. 1–54.
24. Островских, Т. И., Йоцене, М. А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия : метод. указания / Т. И. Островских, М. А. Йоцене ; Сиб. федер. ун-т, ХТИ – филиал СФУ. – Абакан : Ред.-изд. сектор ХТИ – Филиала СФУ, 2013. – 35с.

25. Йоцене, М. А., Сигачева Н. Л. Методические рекомендации по написанию выпускной квалификационной работы : метод. указания / М. А. Йоцене, Н. Л. Сигачева ; Сиб. федер. ун-т, ХТИ – филиал СФУ. – Абакан : Ред.-изд. сектор ХТИ – Филиала СФУ, 2012. – 18с.
26. Островских, Т. И. Оценка и управление стоимостью предприятия (организации) : метод. указания / Т. И. Островских ; Сиб. федер. ун-т, ХТИ – филиал СФУ. – Абакан : Ред.-изд. сектор ХТИ – Филиала СФУ, 2013. – 24с.
27. Пономарева, С. А. Финансово-инвестиционный анализ : методические указания / С. А. Пономарева ; – Вологда: ВоГТУ, 2010. – 46 с.
28. Островских, Т. И. Плотникова, Т. Н. Экономическая оценка инвестиций: курс лекций / Т. И. Островских , Т. Н. Плотникова ; Хакасский технический институт - филиал КГТУ. – Абакан : КГТУ, 2006. - 144 с
29. Островских, Т. И. Экономическая оценка инвестиций : учебное пособие.; рекомендовано СибРУМЦ / Т. И. Островских ; Сиб. федер. ун-т; ХТИ - филиал СФУ. - Абакан : РИО ХТИ - филиал СФУ, 2011. - 128 с.
30. Липсиц, В. В., Коссов, В. В. Инвестиционный анализ. Подготовка и оценка инвестиций в реальные активы: учебник. / И. В. Липсиц, В. В. Коссов. – М. : ИНФРА-М, 2014. - 320 с.